



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
10 мая 2023 года

Дело № А76-12497/2022

Резолютивная часть решения объявлена 10 мая 2023 года
Решение в полном объеме изготовлено 10 мая 2023 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Щербакова О.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анфимовой В.В., рассматривает в судебном заседании дело

по первоначальному иску общества с ограниченной ответственностью «Газоны Урала» (ИНН 7424031975) к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная Компания «Звезда» (ИНН 7451441924) о взыскании 4 889 972 руб. 70 коп.,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная Компания «Звезда» (ИНН 7451441924) к обществу с ограниченной ответственностью «Газоны Урала» (ИНН 7424031975) о взыскании 1 748 368 руб.,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Комитет дорожного хозяйства города Челябинска (ИНН 7451227906), индивидуальный предприниматель Горшков Алексей Вадимович (ИНН 744913927686),

в судебном заседании, проведенном с использованием системы веб-конференции, приняли участие до перерыва:

от истца: Туровец А.К. (доверенность от 17.01.2022, паспорт, диплом),
от ответчика: Александрова Ф.А. (доверенность от 01.10.2022, паспорт, диплом);
Набиева Э.Р. доверенность от 01.10.2022, паспорт, диплом),
от третьего лица: не явился, извещен,

в судебном заседании, проведенном с использованием системы веб-конференции, приняли участие после перерыва:

от истца: извещен, не явился,
от ответчика: Александрова Ф.А. (доверенность от 01.10.2022, паспорт, диплом);
Набиева Э.Р. доверенность от 01.10.2022, паспорт, диплом),
от третьего лица: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Газоны Урала» (далее – общество «Газоны Урала») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная Компания «Звезда» (далее – общество ПСК «Звезда») о взыскании задолженности в размере 4 664 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.08.2021 по 15.04.2022 в размере 235 972 руб. 70 коп., всего 4 899 972 руб. 70 коп., с последующим начислением процентов, начиная с 16.04.2022, по день фактической оплаты задолженности.

Определением от 27.04.2022 исковое заявление принято к производству. Назначено дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 09 июня 2022 года 10 час. 00 мин.

Через систему «Мой Арбитр» 25.04.2022 от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором подтверждает факт заключения договора от 21.06.2021 №17/2021/МЗ/ЧБ-ЦЕ по компенсационной посадке крупномерных деревьев, с ценой работ 8 814 720 руб. Вместе с тем, ответчик указывает, что платежными поручениями от 28.07.2021 №659, от 27.09.2021 №934, от 17.01.2022 №1, от 05.04.2022 №280 им произведена оплата выполненных работ на сумму 4 300 000 руб., в связи чем, как указывает ответчик задолженность составляет 4 514 720 руб. Вместе с тем, как отмечает общество «ПСК «Звезда», факт подписания ответчиком акта приемки оказанных услуг на общую сумму 8 964 000 руб. не влечет для последнего обязанности для их оплаты, поскольку указанные документы подтверждают лишь объем и их фактическую стоимость, но не свидетельствуют о его согласии на изменение стоимости работ. Просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Определением от 09.06.2022 назначено дело к рассмотрению в судебном заседании на 26 июля 2022 года на 10 час. 00 мин.

Определением суда от 12.07.2022 судом отказано в удовлетворении заявления общества «Газоны Урала» о принятии обеспечительных мер по иску в виде наложения ареста на денежные средства ответчика в размере заявленной суммы исковых требований.

Через систему «Мой Арбитр» 26.07.2022 от истца поступили дополнительные пояснения, в которых отмечает, что согласно данным системы государственных и муниципальных закупок общество ПСК «Звезда» получило оплату за высаженные деревья по контакту №21-81520Э ИКЗ № 213745122790674480100100170014211000 от 29.03.2021 в сумме 30 129 820 руб. 89 коп., однако не расплатилось с субподрядчиком - обществом «Газоны Урала». Из карточки контракта следует, что фактическая оплата в пользу общества ПСК «Звезда» была произведена 31.12.2021 в сумме 30 129 820 руб. 89 коп., что говорит о возможности произвести оплату в пользу общества «Газоны Урала». Вместе с тем, истец указал, что 09.06.2022 общество ПСК «Звезда» направило письмо №202 об устранении замечаний в рамках произведенных работ. К письму прилагался совместный акт осмотра Администрации города Челябинска (заказчик), общества ПСК «Звезда» (подрядчик), общества «Газоны Урала» (субподрядчик), согласно которому были выявлены незначительные недостатки по уборке территории и замене ряда высаженных деревьев. В дальнейшем, общество «Газоны Урала» 29.06.2022 письмом №129 сообщили подрядчику, что все замечания по содержанию территории (уборка мусора, уборка лишнего грунта, формирование приствольных кругов) устранены в рамках ежемесячных сервисных выездов. В отношении замены погибших деревьев общество «Газоны Урала» сообщило следующее. Согласно п. 9.28 СП 82.13330.2016 Благоустройство территорий. Актуализированная редакция СНиП III-10-75 (с изменениями № 1, 2) утвержденным Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 16.12.2016 № 972/пр (введен в действие 17.06.2017, зарегистрирован Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт)) приемка озеленения должна производиться с учетом следующих требований: - число неприжившихся деревьев, саженцев, кустов и многолетних цветов не должно превышать 20%. В ходе составления акта обнаружения дефектов от 24.05.2022 №1 были выявлены сухие деревья, не давшие листья с подозрением на их гибель. В настоящий момент большинство из этих деревьев прижились и дали листья, не прижившимися остались порядка 20 деревьев (менее 2% от общего числа), что в общем количестве посадки более 1200 штук считается очень высокой степенью приживаемости и соответствует СП 82.13330.2016 по проценту приживаемости. В соответствии с условиями договора на исполнителя лежит обязанность заменить не прижившиеся по естественным причинам деревья. Замена крупномеров возможна в осенне-весенний период. Работы по замене запланированы на период с сентября по ноябрь 2022 г. Вместе с этим истец, ссылаясь на

положения норм статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации указал, что гарантийные обязательства по отношению к оплате высаженных насаждений являются встречными обязательствами, в связи с чем, общество ПСК «Звезда» не вправе требовать исполнения гарантии от общества «Газоны Урала» и выполнения иных работ, равно как не вправе требовать взыскания убытков в случае выполнения данных работ самостоятельно или третьими лицами. Общество «Газоны Урала» не отказывается от выполнения гарантийных обязательств по замене погибших деревьев, однако считает возможным их выполнение исключительно в случае закрытия задолженности по договору в сумме 4 664 000 руб. до начала пересадочного периода (чтобы успеть заказать технику, закупить деревья и организовать работы). Также истец указывает, что 18.07.2022 составлен повторный акт осмотра обнаруженных дефектов №2 при совместном участии Администрации города Челябинска (заказчик), общества ПСК «Звезда» (подрядчик), общества «Газоны Урала» (субподрядчик), согласно которому зафиксирована гибель 43 деревьев (менее 4% от общего количества, что соответствует п. 9.28 СП 82.13330.2016), установлен срок замены до 30.09.2022, то есть осенью после окончания периода вегетации крупномерных деревьев, что соответствует технологии пересадки. Тем самым сторонами установлено, что работы выполнены в надлежащем качестве, выявленные замечания устранены. Просроченных гарантийных обязательств не имеется, все замечания устраняются в установленный срок.

Определением от 26.07.2022 отложено судебное заседание на 11 августа 2022 года на 10 час. 50 мин.

Определением суда от 11.08.2022 на основании норм статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет дорожного хозяйства города Челябинска (ИНН 7451227906, далее – Комитет, третье лицо). Судебное разбирательство по делу отложено на 20 октября 2022 года на 09 час. 10 мин.

Ответчиком в судебном заседании, в подтверждение факта устранения недостатков иным лицом, заявлено ходатайство о приобщении дополнительных доказательств по делу, а именно: договора возмездного оказания услуг от 03.10.2022 №22/1ГА, заключенного обществом «ПСК «Звезда» с индивидуальным предпринимателем Горшковым Алексеем Вадимовичем, локального сметного расчета, дополнительного соглашения от 25.10.2022, акта о приемке выполненных работ, справки от стоимости выполненных работ и затрат; а также акта обнаруженных дефектов от 24.05.2022 №1, акта об устранении выявленных дефектов от 31.10.2022, акт приемки оказанных услуг от 01.11.2021 №299.

От третьего лица Комитета поступило мнение на исковое заявление, в котором третье лицо пояснило, что 29.03.2021 между Комитетом и обществом ПСК «Звезда» заключен муниципальный контракт №21-81520Э. В соответствии с условиями п. 2.1 контракта стоимость работ составляет 30 811 701 руб. 13 коп., в том числе НДС (20%). В дальнейшем, 16.11.2021 заключено дополнительное соглашение о расторжении контракта от 29.03.2021, произведена оплата по контракту в сумме 30 129 820 руб. 89 коп., в указанную сумму включена стоимость компенсационной высадки зеленых насаждений. Компенсационная высадка произведена в полном объеме.

Определением от 20.10.2022 судебное разбирательство по делу отложено на 31 октября 2022 года на 09 час. 40 мин.

Через систему «Мой Арбитр» 31.10.2022 от Комитета поступили письменные пояснения в которых третье лицо указало, что удержаний из суммы оплаты по контракту №21-81520Э Комитетом не производилось.

Протокольным определением от 31.10.2022 суд объявил перерыв на 02 ноября 2022 года на 12 час. 40 мин.

Определением от 02.11.2022 на основании норм статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

привлечен индивидуальный предприниматель Горшков Алексей Вадимович (ИНН 744913927686, далее – предприниматель Горшков А.В., третье лицо). Судебное разбирательство по делу отложено на 01 декабря 2022 года на 11 час. 40 мин.

Через систему «Мой Арбитр» 01.12.2022 от истца поступили возражения на отзыв ответчика, в которых указывает, что в соответствии с условиями договора исполнитель осуществляет уход за деревьями в течение 2022 года, в том числе, поправка вертикальности деревьев и приствольных лунок. Сервисные работы по уходу за деревьями проводятся ежемесячно. Общество «Газоны Урала» 15.03.2022 направило в адрес общества «ПСК «Звезда» претензию о погашении задолженности за выполненные работы, и вследствие неоплаты истец обратился с иском. Письмом от 09.06.2022 №202 общество «ПСК «Звезда» направило письмо о замене части посаженных деревьев с приложением акта обнаружения дефектов от 24.05.2022 №1. В ответе от 29.06.2022 №129 общество «Газоны Урала» в отношении погибших деревьев сообщило о готовности произвести замену в осенне-весенний период. Работы по замене запланированы на период с сентября по ноябрь 2022 года. Вместе с этим общество «Газоны Урала» сообщило, что на стороне общества ПСК «Звезда» имеется просроченная задолженность перед истцом по оплате работ по данному договору в сумме 4 664 000 руб., ведется судебное дело №А76-12497/2022 в Арбитражном суде Челябинской области. Гарантийные обязательства по отношению к оплате высаженных насаждений являются встречными обязательствами. С учетом изложенного и пунктом 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации общество ПСК «Звезда» не вправе требовать исполнения гарантии от общества «Газоны Урала» и выполнения иных работ, равно как не вправе требовать взыскания убытков в случае выполнения данных работ самостоятельно или третьими лицами. Общество «Газоны Урала» также указало, что не отказывается от выполнения гарантийных обязательств по замене погибших деревьев, однако считает возможным их выполнение исключительно в случае закрытия задолженности по договору в сумме 4 664 000 руб. до начала пересадочного периода (чтобы успеть заказать технику, закупить деревья и организовать работы). Однако общество «ПСК «Звезда» задолженность не погасило. Вследствие чего истец приостановил исполнение встречного обязательства по гарантийному обслуживанию высаженных деревьев. Согласно п. 3.3.2 договора исполнитель имеет право приостанавливать исполнение заказа, если заказчик не выполняет либо ненадлежащим образом выполняет свои обязательства по настоящему договору. В ответе на претензию общество «Газоны Урала» указало на невозможность выполнения гарантийных обязательств в связи с непогашенной задолженностью со стороны общества «ПСК «Звезда». Обществу «ПСК «Звезда» было известно, что без оплаты выполненных работ общество «Газоны Урала» не смогут нести бремя выполнения гарантийных обязательств. В данном случае гарантийное обязательство является встречным по отношению к оплате выполненных работ. По мнению истца, учитывая наличие непогашенной задолженности заказчик не вправе требовать от подрядчика исполнения гарантийных обязательств и как следствие возмещение своих убытков на их выполнение сторонним подрядчиком. Данные правовые позиции подтверждаются судебной практикой: Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 №13АП-10992/2019 по делу №А56-85699/2018. Также истец отмечает, что согласно данным системы государственных и муниципальных закупок общество ПСК «Звезда» в полном объеме получило оплату за высаженные деревья по муниципальному контакту №21-81520Э ИКЗ, однако не расплатилось с субподрядчиком обществом «Газоны Урала». Сметная стоимость высадки значительно превосходила стоимость работ по субподряду. Указанное свидетельствует о злоупотреблении со стороны общества ПСК «Звезда» и намеренном нарушении договора. Из пояснения Комитета также следует, что денежные средства в пользу общества «ПСК «Звезда» выплачены в полном объеме без удержаний.

Протокольным определением от 01.12.2022 судом объявлен перерыв на 08 декабря 2022 года на 16 час. 30 мин. В судебном заседании от 08.12.2022 объявлен перерыв до 13 декабря 2022 года на 16 час. 30 мин.

Определением от 13.12.2022 производство по делу приостановлено, в связи с назначением по делу судебной экспертизы. Производство, которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Оценочное агентство «Эксперт» - эксперту Елизарьевой Юлии Викторовне. Назначено рассмотрение вопроса о возобновлении производства по настоящему делу и рассмотрению его по существу на 13 февраля 2023 года в 12 час. 00 мин.

В Арбитражный суд Челябинской области 26.01.2023 от общества с ограниченной ответственностью Оценочное агентство «Эксперт», поступило ходатайство о предоставлении дополнительных документов. Назначено судебное заседание по рассмотрению ходатайства общества с ограниченной ответственностью Оценочное агентство «Эксперт», по делу на 06 февраля 2023 года в 10 час. 20 мин.

Определением от 06.02.2023 ходатайство общества с ограниченной ответственностью Оценочное агентство «Эксперт» о приобщении дополнительных материалов удовлетворено.

Определением от 13.02.2023 продлен срок проведения экспертизы до 17.03.2023. Назначено судебное заседание на 23.03.2023 на 11 час. 30 мин. по вопросу возобновления производства по делу.

В Арбитражный суд Челябинской области через систему «Мой Арбитр» 03.03.2022 от экспертной организации поступило экспертное заключение.

Определением от 23.03.2023 возобновлено производство по делу. Судебное разбирательство по делу отложено на 07 апреля 2023 года на 10 час. 00 мин.

В судебном заседании от общества ПСК «Звезда» поступило ходатайство о вызове эксперта, а также заявлено встречное исковое заявление о взыскании убытков в размере 1 748 368 руб.

Определением суда от 07.04.2023 встречное исковое заявление оставлено без движения.

Судебное разбирательство по делу отложено на 10 мая 2023 года на 11 час. 20 мин. Судом предложено: истцу представить правовое обоснование начисления процентов на суммы авансовых платежей, с учетом правовой позиции, изложенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2018 №310-ЭС17-11570, от 06.10.2016 №305-ЭС16-8210; ответчику представить доказательства оплаты индивидуальному предпринимателю Горшкову А.В. (платежные документы с отметкой банка). Вызвать в судебное заседание эксперта общества с ограниченной ответственностью Оценочное агентство «Эксперт», Елизарову Юлию Викторовну для дачи пояснений по заключению экспертизы. Сторонам при наличии вопросов к эксперту, направить их заблаговременно в суд.

Определением от 28.04.2023 судом принято к совместному рассмотрению встречное исковое заявление общества «ПСК «Звезда» к обществу «Газоны Урала» о взыскании 1 748 368 руб.

Через систему «Мой Арбитр» 02.05.2023 от эксперта Оценочное агентство «Эксперт» поступило ходатайство о проведении судебного заседания 10 мая 2023 года в 11 час. 20 мин без его участия и приобщении письменных пояснений. В пояснения эксперт дополнительно указал, что общество «ПСК «Звезда» заменило деревья в 2022 году, в связи с чем, исследование стоимости замены деревьев по расценкам 2022 года является релевантным к рассматриваемому спору, при этом сформированные в расчетах показатели ценообразования соответствуют стандартам оценочной деятельности.

Через систему «Мой Арбитр» 05.05.2023 обществом «Газоны Урала» представлен отзыв на встречные исковые заявления, в котором указывает, что гарантийное обязательство является встречным по отношению к оплате выполненных работ. Учитывая наличие непогашенной задолженности заказчик не вправе требовать от подрядчика

исполнения гарантийных обязательств и как следствие возмещение своих убытков на их выполнение сторонним подрядчиком. По мнению истца по первоначальному иску, поведение ответчика явно свидетельствует о злоупотреблении своими правами, о намерении затянуть судебное дело, о безответственном пользовании чужими денежными средствами и намерении причинить истцу серьезные убытки. Просит в удовлетворении встречных исковых требований отказать.

Через систему «Мой Арбитр» 05.05.2023 от общества «Газоны Урала» поступило ходатайство об уточнении исковых требований, Во исполнение определения Арбитражного суда Челябинской области от 07.04.2023 по делу № А76-12497/2022 истец заявил отказ от взыскания с общества «ПСК «Звезда» процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда №17/2021/МЗ/ЧБ-ЦЕ от 21.06.2021 г. за период от 15.08.2021 по 09.11.2021 в сумме 15 876 руб. 72 коп. В остальной части просит требования по первоначальному иску удовлетворить в полном объеме. В информационных целях предоставил расчет за период с 09.11.2021 по 10.05.2023.

Ходатайство принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 10.05.2023, представитель общества «Газоны Урала» осуществил подключение, заявил ходатайства через чат, в связи с техническими неполадками объявлен перерыв на 30 мин. После перерыва, представитель общества «Газоны Урала», в связи с техническими неполадками явку не обеспечил.

Исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела в соответствии с нормами статей 67, 68, 71, 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил.

Как следует из материалов дела, общество «Газоны Урала» (исполнитель) и общество ПСК «Звезда» (заказчик) заключили договор от 21.06.2021 № 17/2021/МЗ/ЧБ-ЦЕ (далее – договор) согласно которому, исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги по компенсационной посадке крупномерных деревьев (далее - «посадочный материал»)), а также уход за крупномерными деревьями в Ленинском районе города Челябинска (далее - объект), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (п. 1.1 договора).

Перечень, объемы и стоимость выполняемых работ согласованы сторонами в Приложении № 1 к настоящему договору, которое является его неотъемлемой частью.

Общая стоимость материалов и работ по договору согласована сторонами в размере 8 814 720 руб. (в том числе НДС 20%).

Согласно п. 2 договора оплата осуществляется заказчиком в согласованный срок:

Заказчик выплачивает исполнителю аванс в сумме 1 500 000 руб. до начала производственных работ по договору в срок до 01.08.2021 (п. 2.1 договора).

Второй аванс в сумме 2 000 000 руб. заказчик выплачивает исполнителю в срок до 15.08.2021 (п. 2.2 договора).

В течение 5 (пяти) рабочих дней после окончания работы по посадке деревьев заказчик выплачивает исполнителю третий аванс в сумме 2 000 000 руб. (п. 2.3 договора).

Заказчик производит окончательную оплату в счет исполнителя в сумме 3 314 720 руб. в срок до 31.12.2021 (п. 2.4 договора).

Стоимость работ может быть изменена по соглашению сторон при существенных изменениях обстоятельств заключения договора (п. 2.5 договора).

Условия оплаты дополнительных услуг, не предусмотренных данным договором, определяются отдельным соглашением (п. 2.6 договора).

В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, оплата производится пропорционально объему оказанных работ (п. 2.7 договора).

Во исполнение принятых на себя обязательств исполнитель оказал услуги по договору на сумму 8 964 000 руб., что подтверждается актом приемки оказанных услуг от 01.11.2021 №299.

По состоянию на 15 апреля 2022 года на стороне заказчика числится задолженность в сумме 4 664 000 руб.

Исполнитель 16.03.2022 направил в адрес заказчика досудебную претензию от 15.03.2022 № 1, что подтверждается почтовыми документами. Заказчик 14.04.2022 направил в адрес электронной почты ответ на претензию от 15.03.2022 № 1 в которой признает задолженность по договору подряда от 21.06.2021 № 17/2021/МЗ/ЧБ-ЦЕ в сумме 4 514 720 руб., но не имеет возможности своевременно совершить оплату за оказанные услуги в полном объеме из-за работ над восстановлением платежеспособности общества.

Поскольку претензия оставлена обществом ПСК «Звезда» без удовлетворения, указанные обстоятельства послужили обществу «Газоны Урала» основанием для обращения в суд за защитой нарушенных прав.

В период рассмотрения спора, в целях определения объемов, качества и стоимости выполненных работ по договору, определением Арбитражного суда Челябинской области от 13.12.2022 была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Оценочное агентство «Эксперт» - эксперту Елизарьевой Юлии Викторовне.

На разрешение эксперта судом были поставлены следующие вопросы:

1. Определить виды, объемы и фактическую стоимость выполненных обществом «Газоны Урала» работ с недостатками по договору от 21.06.2021 №17/2021/МЗ/ЧБ-ЦЕ?

2. Определить стоимость устранения выявленных недостатков?

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, признаются сделками.

В силу пункта 3 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации, для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (пункт 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исковые требования основаны на сложившихся между сторонами правоотношений в рамках договора возмездного оказания услуг от 21.06.2021 № 17/2021/МЗ/ЧБ-ЦЕ, в связи с чем спорные правоотношения регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о возмездном оказании услуг (глава 39), а также общими положениями о подряде (статьи 702 - 729, 730 - 739), если это не противоречит статьям 779 - 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг

В соответствии с требованиями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу положений норм статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с положениями статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

Согласно пункту 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Доказательством сдачи подрядчиком результатов работы и приемки его заказчиком (ответчиком) является двусторонний акт, удостоверяющий приемку выполненных работ (статьи 783, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации), что в силу требований пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием возникновения на стороне заказчика обязательства по оплате принятых результатов работ.

Как указано в пункте 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Как указано в статье 721 названного Кодекса, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (пункт 1).

Целью договора подряда сторон является получение определенного сторонами овеществленного результата.

Договор возмездного оказания услуг не предполагает получения такого материального, овеществленного результата, в обязанности исполнителя входит совершение определенных сторонами действий либо осуществление определенной деятельности, результаты которой потребляются в процессе осуществления.

В соответствии с положениями статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Согласно части 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Арбитражный суд в соответствии с требованиями части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании имеющихся

в деле доказательств устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Согласно статье 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает содействие в реализации лицами, участвующими в деле, их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В силу закрепленного в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации принципа состязательности задача лиц, участвующих в деле, собрать и представить в суд доказательства, подтверждающие их правовые позиции, арбитражный суд не является самостоятельным субъектом собирания доказательств.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд не может обязать сторону спора представлять доказательства, как в обоснование своей позиции, так и в обоснование правовой позиции другой стороны, поскольку в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, самостоятельно доказывает обстоятельства, на которых основывает свои требования и возражения.

В ходе разрешения спора арбитражный суд первой инстанции предоставил сторонам достаточно времени для подготовки своей позиции по делу, представлении доказательств в обоснование своих требований и возражений.

Условиями п. 1.1 договора сторонами согласовано, что исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги по компенсационной посадке крупномерных деревьев (далее - посадочный материал), а также уход за крупномерными деревьями в Ленинском районе города Челябинска (далее - объект), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Перечень, объемы и стоимость выполняемых работ согласованы сторонами в Приложении № 1 к настоящему договору, которое является его неотъемлемой частью.

Действуя добросовестно, и реализуя свое право на судебную защиту, истец в подтверждение заявленных требований представил в материалы дела доказательства исполнения обязательств по договору от 21.06.2021 № 17/2021/МЗ/ЧБ-ЦЕ, акт приемки оказанных услуг от 01.11.2021 №299 на сумму 8 964 000 руб., подписанный со стороны ответчика с приложением печати организации.

Таким образом, факт выполнения работ по посадке крупномерных деревьев подтверждается актом от 01.11.2021 №299, в соответствии с которым исполнителем

выполнена посадка крупномерных деревьев для компенсационной высадки на общую сумму 8 964 000 руб. Работы выполнены полностью и в срок.

Согласно расчету общества «Газоны Урала», с учетом произведенной частичной оплаты, задолженность общества «ПСК «Звезда» по оплате оказанных услуг составляет 4 664 000 руб. (8964000 руб. – 4300000 руб.=4664000 руб.).

Подписание данных документов представителями обеих сторон без замечаний и возражений по объемам и стоимости оказанных услуг, их качеству, свидетельствуют о надлежащем оказании услуг истцом, принятии их результата ответчиком, а также о потребительской ценности результата работ для ответчика.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения спора, заказчиком заявлены возражения, а в последующем и встречный иск, по объему и стоимости оказанных услуг, со ссылками на заключенный договор с предпринимателем Горшковым А.В. на сумму 3 404 008 руб.

В обоснование своих возражений ответчик указал, что в рамках предоставленной подрядчиком гарантии согласно разделу 7 договора от 21.06.2021 общество «ПСК «Звезда» обратилось к последнему с претензией об устранении выявленных актом от 24.05.2022 дефектов. Между тем, в ответе на претензию от 29.06.2022 подрядчик, сославшись на положения норм статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал, что не отказывается от выполнения гарантийных обязательств по замене погибших деревьев, однако считает возможным их выполнение исключительно в случае закрытия задолженности по договору в размере 4 664 000 руб. В дальнейшем по акту обнаружения дефектов от 18.07.2022 №1, составленного при участии общества «Газоны Урала» было установлена гибель 43 деревьев, определен срок замены деревьев – до 30.09.2022. Поскольку общество «Газоны Урала» не осуществило замену погибших деревьев, общество ПСК «Звезда» заключили договор по оказанию услуг по компенсационной высадке крупномерных деревьев с предпринимателем Горшковым А.В. В подтверждение факта оказания услуг последним, обществом ПСК «Звезда» в материалы дела представлены: договор от 03.10.2022, локальный сметный расчет, дополнительное соглашение от 25.10.2022, акт приемки выполненных работ, справка о стоимости выполненных работ и затрат от 01.11.2022.

Учитывая предмет и основание заявленных исковых требований, содержание и обоснование возражений ответчика, необходимыми для разрешения разногласий сторон в части определения объема и стоимости реально и фактически выполненных истцом работ по указанному договору, по ходатайству истца, определением Арбитражного суда Челябинской области от 13.12.2022 была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Оценочное агентство «Эксперт» - эксперту Елизарьевой Юлии Викторовне.

На разрешение эксперта судом были поставлены следующие вопросы:

1. Определить виды, объемы и фактическую стоимость выполненных обществом «Газоны Урала» работ с недостатками по договору от 21.06.2021 №17/2021/МЗ/ЧБ-ЦЕ?
2. Определить стоимость устранения выявленных недостатков?

По результатам проведенной экспертизы, экспертом даны следующие ответы.

По первому вопросу: виды, объемы и фактическую стоимость выполненных обществом «Газоны Урала» работ с недостатками:

№№ ПП	Наименование	по факту выполненных работ
1	Всего стоимость работ, услуги и материалов, руб.	8 964 000
2	Общий объем крупномеров лиственных пород, штук	1279
3	Расхождение фактических показателей объемов посадочного материала условиям договоров	+ 17
4	Стоимость работ, услуг и материалов по посеву семян газонных трав на S=145 кв.м и 7-ми саженцев «Чубушника обыкновенного»	149 280
5	Объемы дефектов и недостатков, шт.	26
6	Работы, услуги и материалы в пересчете условно на	

	удельную единицу – 1 (Одного) объекта озеленения, руб./шт.	6985
7	Общая стоимость недостатков, рублей	181 610
8	Стоимость услуг с учетом недостатков, руб.	8 782 390

По второму вопросу: рыночная стоимость устранения выявленных недостатков по договору №17/2021/МЗ/ЧБ-ЦЕ от 21.06.2021 составляет 213 096 руб.

В дополнениях представленных 02.05.2023 эксперт пояснил, что 18.07.2022 Комитетом дорожного хозяйства города Челябинска был составлен акт обнаружения дефектов №2 в присутствии представителей общества ПСК «Звезда» и общества «Газоны Урала». Согласно акту, замене подлежали 43 дерева. Иных должным образом оформленных актов с вызовом сторон, в период с 21 июня 2021 года по 1 ноября 2022 г. в материалы дела не представлено. При таких обстоятельствах единственным способом проверки количества отпавших деревьев являлся анализ представленных актов осмотра деревьев ближайший к дате окончания гарантийного периода, см. таблицу 5 Заключения эксперта №35/01/23 от 28.02.2023. Иные осмотры, выполненные за пределом гарантии, не могут отвечать признакам допустимости и относимости доказательства.

При ответе на поставленный судом вопрос, экспертом был произведен анализ цен предложений по продажам крупномерных деревьев, а также соответствующих работ и услуг, связанных с посадкой растений, см. таблицы: 8, 9 стр. 24, таблица 10 стр. 26 Заключения эксперта №35/01/23 от 28.02.2023. Также для изучения вопроса по ценообразованию данных услуг экспертом были направлены запросы наиболее устойчиво работающим специализированным отечественным предприятиям в регионе, занимающимся производством и реализацией крупномерных деревьев лиственных пород, см. стр. 41-46, 56-58. В частности, экспертам задавался вопрос о стоимости замены деревьев на декабрь 2022 г. (письмо стр. 56-57). Экспертом был проведен сравнительный анализ количественных и качественных характеристик ценообразования услуг по высадке крупномерных деревьев, с учетом материала и соответствующих работ. Учитывая активность рынка, доступность и актуальность информации по ценообразованию данных услуг, а также высокую степень сопоставимости аналогичных оцениваемых услуг, с учетом материала - исходя из ответов респондентов (стр. 58-61), экспертом была определена стоимость устранения недостатков. Вместе с тем, эксперт указал, что, учитывая, что общество «ПСК «Звезда» заменило деревья в 2022 году, то исследование стоимости замены деревьев по расценкам 2022 года является релевантным к рассматриваемому спору, при этом сформированные в расчетах показатели ценообразования соответствуют стандартам оценочной деятельности.

Проанализировав экспертное заключение, и дополнение к нему суд первой инстанции пришел к выводу, что экспертное заключение не содержит каких-либо противоречий, соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержит выводы по поставленным вопросам и соответствует требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Доказательств того, что экспертное заключение содержит недостоверные либо противоречивые выводы, сторонами не представлено. Правом на обращение с ходатайством о назначении по делу дополнительной либо повторной экспертизы (статья 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) стороны не воспользовались.

Оснований не доверять заключению судебной экспертизы у суда не имеется. Эксперт, проводивший судебную экспертизу, предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Отводов эксперту не заявлено.

Обстоятельств, свидетельствующих о необоснованности экспертного заключения эксперта либо наличии противоречий в выводах эксперта, судом не усматривается. Доказательств обратного, суду не представлено (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, принимая во внимание акт от 01.11.2022, которым общество ПСК «Звезда» приняло выполненные работы на сумму 8 964 000 руб., а также результаты проведенной по делу судебной экспертизы, суд приходит к выводу о том, что материалами дела подтвержден факт выполнения обществом «Газоны Урала» работ по договору от 21.06.2021 №17/2021/МЗ/ЧБ-ЦЕ на указанную сумму. С учетом произведенных оплат, задолженность ответчика по первоначальному иску составляет 4 664 000 руб.

Доводы истца со ссылками на п. 9.28 СП 82.13330.2016 Благоустройство территорий. Актуализированная редакция СНиП III-10-75 (с Изменениями № 1, 2) утвержденным Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 16.12.2016 о приемке озеленения с учетом того, что число неприжившихся деревьев, саженцев, кустов и многолетних цветов не должно превышать 20%, в связи с чем, зафиксированный экспертом отпад в количестве 26 деревьев (43 по акту) находится в допустимом значении свода правил благоустройство территории и не подлежит замене, судом отклоняются.

Условиями договора, приложением №1 к нему сторонами согласованы объемы и стоимость оказываемых услуг, в том числе количество деревьев – 1262 шт., цена за единицу – 3000 руб., их общая стоимость 3 786 000 руб., согласована стоимость ухода (в том числе, обработка от вредных насекомых, от грибковых заболеваний, корневые подкормки, внекорневые подкормки, поправка вертикальности дерева и приствольных лунок) каждого дерева за единицу – 800 руб., и общая стоимость.

При этом ни договор, ни приложение №1 не содержат условий касающихся приемки работ, в том числе ссылок на какие-либо СНиП, допускающие отпад деревьев, и не влияющие на общую цену договора.

Вместе с тем, заказчиком заявлены возражения по объему и стоимости оказанных услуг, со ссылками на заключенный договор с предпринимателем Горшковым А.В. В подтверждение факт выполнения работ предпринимателем обществом «ПКФ «Звезда» представлен договор от 03.10.2022 №22/1ГА, локальный сметный расчет, платежные поручения от 01.11.2022 №1464, 1465, от 16.11.2022 №1529.

Отклоняя указанные возражения, общество «Газоны Урала» ссылается на положения норм статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, и на то обстоятельство, что предоставление гарантии на качество работ является встречным по отношению к оплате задолженности за выполненные работы.

При разрешении споров, связанных с применением последствий нарушения требований о качестве выполненных работ в гарантийный срок, заказчик обязан доказать возникновение недостатка в работе подрядчика в пределах этого срока и размер понесенных расходов, а последний в свою очередь обязан возместить эти расходы, если не докажет, что недостатки произошли вследствие неправильной эксплуатации либо нормального износа объекта или его частей, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами (Определения Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2016 № 305-ЭС16-4838 и № 305-ЭС16-4427).

Из пункта 1 статьи 722, подпункта 3, 5 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что, если договором подряда для результата работы предусмотрен гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве. Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока, который начинает течь с момента, когда результат выполненной работы был принят или должен был быть принят заказчиком (если иное не предусмотрено договором).

В пределах гарантийного срока действует презумпция вины подрядчика за недостатки (дефекты) выполненных работ и на него в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается обязанность

доказать, что работы им выполнены качественно, а возникшие в период гарантийного срока недостатки (дефекты) не являются следствием выполненных подрядчиком работ.

Согласно п. 7.1 исполнитель гарантирует качество работ и материалов, указанных в Приложении № 1 в течение 1 (одного) года с момента подписания акта выполненных работ (посадки крупномеров). Гарантия качества распространяется на посадочный материал, прочие материалы и результаты работ, выполняемых исполнителем по договору.

Если в гарантийный период произойдет гибель деревьев, вызванная результатом выполненных работ, либо низким качеством материалов, исполнитель обязан их устранить за свой счет. Срок выполнения гарантийных работ корректируется с учетом сезонности и выполняются в осенний период с октября по декабрь. Гарантийный срок в этом случае продлевается на период устранения дефектов.

Гарантийными не являются случаи:

1. Гибель дерева в случае чрезмерного переувлажнения.
2. Гибель дерева в случае химического, либо механического повреждения, а также в случае случайного или намеренного вреда, причиненного третьими лицами.
3. Хищение дерева (п. 7.2 договора).

Как указывалось ранее, факт выполнения работ по посадке крупномерных деревьев подтверждается актом от 01.11.2021, таким образом, гарантийный период был установлен с 02.11.2021 по 02.11.2022.

В дальнейшем, Комитетом был составлен акт обнаружения дефектов от 24.05.2022 №1 в присутствии представителей общества ПСК «Звезда» и общества «Газоны Урала», которым зафиксировано, что 28 деревьев подлежат замене, 56 подлежат замене, если не распустятся.

Письмом от 09.06.2022 №202 общество «ПСК «Звезда» направило в адрес общества «Газоны Урала» предложение о замене части посаженных деревьев с приложением акта обнаружения дефектов от 24.05.2022 №1.

18.07.2022 Комитетом составлен акт обнаружения дефектов №2 в присутствии представителей общества ПСК «Звезда» и общества «Газоны Урала», согласно которому, замене подлежали 43 дерева.

Поскольку общество «Газоны Урала» не осуществило замену погибших деревьев, общество ПСК «Звезда» правомерно заключило договор по оказанию услуг по компенсационной высадке крупномерных деревьев с предпринимателем Горшковым А.В. от 03.10.2022.

При несогласии с фактом выполнения работ, именно ответчик, в силу требований статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказывать заявляемые им обстоятельства о самостоятельном выполнении работ либо с привлечением к таким работам третьих лиц.

Общее правило распределения бремени доказывания между участниками спора закрепляет главный элемент состязательного начала арбитражного процесса: каждому заинтересованному лицу надлежит доказывать факты, которые обосновывают его юридическую позицию.

В спорах из ненадлежащего исполнения обязательств, бремя доказывания отсутствия своей вины в таком нарушении возлагается на сторону, которая такое нарушение допустила, то есть в данном случае, в отсутствие оплаты работ, именно на ответчике лежит обязанность доказать отсутствие оснований для оплаты.

Факт выполнения истцом по первоначальному иску спорных работ подтвержден, в обоснование произведенных работ истцом раскрыта вся первичная документация, свидетельствующая об их выполнении.

Таким образом, заявляя возражения, именно ответчик обязан раскрыть их по предъявленному иску и представить доказательства самостоятельного выполнения спорных работ, наличие у ответчиков трудовых, профессиональных, финансовых, технических ресурсов для выполнения заявленных работ либо доказательства

привлечение третьих лиц с подтверждением наличия у них аналогичных ресурсов, позволяющих выполнять спорные работы (услуги), первичную документацию по выполнению работ.

Как указано ранее в мотивировочной части настоящего решения, по ходатайству общества «Газоны Урала» была назначена судебная экспертиза, по определению объема и стоимости фактически выполненных работ истцом по первоначальному иску, стоимость устранения недостатков определена экспертом в сумме 213 096 руб.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд первой инстанции приходит к выводу о том, что встречные исковые требования подлежат удовлетворению частично на сумму 213 096 руб.

Кроме того, истцом по первоначальному иску с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим их начислением на сумму долга по день фактической оплаты.

Поскольку в ходе рассмотрения спора, истец по первоначальному иску уточнил исковые требования без указания суммы взыскания процентов и периода начисления, а только заявил отказ по взысканию процентов за период с 15.08.2021 по 09.11.2021, представив справочный расчет с 09.11.2021.

Суд полагает необходимым произвести самостоятельный расчет.

Согласно разделу 2 договора оплата производится следующим образом:

Заказчик выплачивает исполнителю аванс в сумме 1 500 000 руб. до начала производства работ по договору в срок до 01.08.2021 (п. 2.1 договора). Второй аванс в сумме 2 000 000 руб. исполнитель выплачивает заказчику в срок до 15.08.2021 (п. 2.2 договора). В течение 5 (пяти) рабочих дней после окончания работ по посадке деревьев заказчик выплачивает исполнителю третий аванс в сумме 2 000 000 руб. (п. 2.3 договора). Заказчик производит окончательную оплату в счет исполнителя в сумме 3 314 720 руб. в срок до 31.12.2021 (п. 2.4 договора).

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу пункта 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

По смыслу изложенных правовых норм проценты за пользование чужими денежными средствами представляют собой меру установленной законом гражданско-правовой ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства должником.

Исследовав и оценив условия договора от 21.06.2021 № 17/2021/МЗ/ЧБ-ЦЕ в порядке норм статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что условия п. 2.1, 2.2, 2.3 предусматривают наличие авансовых платежей на стоимость услуг.

При этом уплата сумм авансовых платежей при отсутствии встречного предоставления по сути является кредитованием исполнителя; начисление неустойки (процентов за пользование чужими денежными средствами) в подобных случаях просрочки внесения авансового платежа допускается, если это установлено законом или явно выражено в соглашении сторон (определения Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2018 № 310-ЭС17-11570, от 06.10.2016 № 305-ЭС16-8210).

В силу принципа свободы договора обеспечение неустойкой своевременного внесения авансовых (промежуточных) платежей само по себе не противоречит

законодательству. Однако, такое условие должно быть согласовано сторонами в договоре (пункт 2 статьи 1, статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016)).

Поскольку данное условие касается ответственности, оно не должно допускать двоякого или расширительного толкования. При неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон спорное условие подлежит толкованию в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия (пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»).

Разделом 4 договора от 21.06.2021 № 17/2021/МЗ/ЧБ-ЦЕ предусмотрено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по данному договору стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим договором (п. 4.1 договора). В случае просрочки исполнителем или заказчиком срока исполнения обязательств по данному договору стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим договором (п. 4.3 договора).

Вместе с тем, буквальное толкование содержания п. 4.1, 4.3 договора не позволяет суду сделать ясный и однозначный вывод о том, что сторонами согласовано условие о начислении неустойки за невнесение авансовых платежей.

Таким образом, принимая во внимание правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определениях от 19.01.2018 № 310-ЭС17-1157, 15.10.2018 № 305-ЭС18-10447, а также отсутствие прямого указания на начисление неустойки за нарушение сроков внесения авансовых платежей в договоре, суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае на сумму несвоевременно невнесенной предварительной оплаты неустойка начислению не подлежит, и положения п. 9.1 договора подлежат толкованию в пользу лица, привлекаемого к ответственности, то есть неустойка подлежит начислению только за просрочку платежа по факту оказанных услуг.

С учетом вышеизложенного, и принимая во внимание, что просительная часть ходатайства об отказе от части исковых требований не содержит нового периода взыскания процентов, либо суммы, и иного уточнения исковых требований материалы дела также не содержат, в связи с чем, суд исходит из периода изначально заявленного истцом по первоначальному иску, т.е. период с 10.11.2021 по 15.04.2022 (с учетом отказа за период 15.08.2021 по 09.11.2021).

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Пунктом 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее - Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49) разъяснено, что условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы 5 гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Сторонами в п. 2.4 договора от 21.06.2021 № 17/2021/МЗ/ЧБ-ЦЕ согласовано, что заказчик производит окончательную оплату в счет исполнителя в сумме 3 314 720 руб. в срок до 31.12.2021.

Акт выполненных работ подписан сторонами 01.11.2021 года, с учетом п. 2.4 договора, Постановления Правительства РФ от 10.10.2020 № 1648 «О переносе выходных дней в 2021 году» (31 декабря нерабочий день + статья 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, следующий рабочий день = 10.01.2022), соответственно началом начисления процентов будет 11.01.2022.

Вместе с тем, суд учитывает следующее.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (начало действия документа - 01.04.2022 - опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> - 01.04.2022, срок действия документа ограничен 1 октября 2022 года) введен мораторий сроком на 6 месяцев (до 01.10.2022) на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в соответствии с которым мораторий применим, в том числе, и к ответчику.

Как установлено пунктом 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон № 127-ФЗ), для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

При этом пунктом 3 статьи 9.1 Закона № 127-ФЗ установлено, что на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 Закона № 127-ФЗ, в частности, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Закона № 127-ФЗ на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

Согласно пункту 7 вышеназванного Постановления в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона № 127-ФЗ). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона № 127-ФЗ) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Таким образом, в период действия указанного моратория проценты за пользование чужими денежными средствами не подлежат начислению.

Принимая во внимание вышеизложенное, расчет процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 4 450 904 руб. (4664000 руб. – 213096 руб.) следует производить за период с 11.01.2022 по 31.03.2022:

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты
	с	по	дней			
-2 000 000,00 р.	27.09.2021	Погашение части долга				
2 450 904,00 р.	11.01.2022	17.01.2022	7	8,50	$2\,450\,904,00 \times 7 \times 8.5\% / 365$	3 995,31 р.
-500 000,00 р.	17.01.2022	Погашение части долга				
1 950 904,00 р.	18.01.2022	13.02.2022	27	8,50	$1\,950\,904,00 \times 27 \times 8.5\% / 365$	12 266,64 р.
1 950 904,00 р.	14.02.2022	27.02.2022	14	9,50	$1\,950\,904,00 \times 14 \times 9.5\% / 365$	7 108,77 р.
1 950 904,00 р.	28.02.2022	31.03.2022	32	20,00	$1\,950\,904,00 \times 32 \times 20\% / 365$	34 207,63 р.
-300 000,00 р.	05.04.2022	Погашение части долга				
-1 500 000,00 р.	28.07.2022	Погашение части долга				
Сумма процентов: 57 578,35 р.						

Поскольку материалами дела подтвержден факт несвоевременного исполнения ответчиком обязанности по оплате выполненных работ, то требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами судом признается обоснованным.

Также истцом по первоначальному иску заявлено о взыскании процентов по день фактического исполнения обязательства.

В силу пункта 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Таким образом, требование общества «Газоны Урала» о взыскании с общества «ПКФ «Звезда» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга 4 450 904 руб., начиная с 01.10.2022 по день фактического исполнения заявлено правомерно и подлежит удовлетворению.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 10 и 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее – постановление Пленума ВС РФ №6), для прекращения обязательств зачетом, по общему правилу, необходимо, чтобы требования сторон были встречными, их предметы были однородными и по требованию лица, которое осуществляет зачет своим односторонним волеизъявлением (далее - активное требование), наступил срок исполнения. Указанные условия зачета должны существовать на момент совершения стороной заявления о зачете. Соблюдение критерия встречности требований для зачета согласно нормам статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает, что кредитор по активному требованию является должником по требованию, против которого зачитывается активное требование (далее - пассивное требование).

При зачете части денежного требования должны учитываться положения норм статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации. При недостаточности суммы требования для прекращения зачетом всех встречных однородных обязательств

необходимо учитывать положения норм статьи 319.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (далее – постановление Пленума ВС РФ №54) разъяснено, что правила норм статьи 319.1 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются к любым однородным обязательствам независимо от оснований их возникновения, в том числе к однородным обязательствам должника перед кредитором, возникшим как из разных договоров, так и из одного договора.

Согласно положениям статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, арбитражным судом, рассматривающим дело, разрешаются вопросы распределения судебных расходов.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчиком в материалы дела представлено платежное поручение №1917 от 30.11.2022 на сумму 35 000 руб. о внесении обществом «Газоны Урала» на депозитный счет Арбитражного суда Челябинской области денежных средств в размере 35 000 рублей в обеспечение ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы.

Экспертом общества с ограниченной ответственностью «Оценочное агентство «Эксперт» - эксперту Елизарьевой Юлией Викторовной проведена судебная экспертиза, экспертное заключение по настоящему делу поступило в Арбитражный суд Челябинской области.

Согласно счету №58 от 28.02.2022 общества с ограниченной ответственностью «Оценочное агентство «Эксперт» стоимость экспертизы составляет 32 000 руб.

В соответствии с п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 23 от 04.04.2014 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» денежные суммы, причитающиеся эксперту, согласно ч. 1 ст. 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выплачиваются после выполнения им своих обязанностей в связи с производством экспертизы, за исключением случаев применения ч. 6 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку исковые требования удовлетворены частично, руководствуясь положениями абзаца 2 части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы истца по первоначальному иску по оплате экспертизы относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 31 896 руб. 31 коп. (4884095,98 руб. /4899972,70 руб.*32 000 руб.= 31896,31 руб.).

При цене первоначального иска 4 884 095 руб. 98 коп. (с учетом отказа от иска в части) в федеральный бюджет подлежала уплате государственная пошлина в размере 47 420 руб. (ст. 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации).

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 47 450 руб., что подтверждается платежным поручением №379 от 18.04.2022.

Поскольку первоначальные исковые требования удовлетворены частично с ответчика по первоначальному иску в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 43 773 руб. 14 коп. (4508482,35 руб./ 4884095,98 руб.*47420).

Излишне уплаченная государственная пошлина с учетом отказа от исковых требований в части, подлежит возврату истцу по первоначальному иску из федерального бюджета в размере 21 руб.

При цене встречного иска 1 748 368 руб. в федеральный бюджет подлежала уплате государственная пошлина в размере 30 484 руб. (ст. 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации).

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 30 484 руб., что подтверждается платежными поручениями №399 от 07.04.2023, №457 от 14.04.2023.

Поскольку встречные исковые требования удовлетворены частично с ответчика по встречному иску в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3715 руб. 48 коп. (213 096 руб./ 1 748 368 руб.*30484).

Как указано в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд вправе осуществить зачет судебных издержек, взыскиваемых в пользу каждой из сторон, и иных присуждаемых им денежных сумм как встречных (часть 5 статьи 3, часть 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, указание на распределение между сторонами судебных расходов, срок и порядок обжалования решения. При полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Руководствуясь статьями 101, 110, 112, 167–171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Первоначальные исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная Компания «Звезда» (ИНН 7451441924) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Газоны Урала» (ИНН 7424031975) задолженность по договору от 21.06.2021 №17/2021/МЗ/ЧБ-ЦЕ на сумму 4 664 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2022 по 31.03.2022 в сумме 57 578 руб. 35 коп., производить начисление процентов с 01.10.2022 на сумму основного долга 4 664 000 руб. по день фактической оплаты задолженности; а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 43 773 руб. 14 коп., и расходы на оплату экспертизы в размере 31 896 руб. 31 коп.

Встречные исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Газоны Урала» (ИНН 7424031975) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная Компания «Звезда» (ИНН 7451441924) в размере 213 096 руб., а также 3715 руб. 48 коп. в возмещение судебных расходов на оплату государственной пошлины по иску.

Произвести зачет первоначального и встречного исковых требований.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная Компания «Звезда» (ИНН 7451441924) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Газоны Урала» (ИНН 7424031975) задолженность по договору от 21.06.2021 №17/2021/МЗ/ЧБ-ЦЕ на сумму 4 450 904 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2022 по 31.03.2022 в сумме 57 578 руб. 35 коп., производить начисление процентов с 01.10.2022 на сумму основного долга 4 450 904 руб. по день фактической оплаты задолженности; а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 40 057 руб. 52 коп., и расходы на оплату экспертизы в размере 31 896 руб. 31 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Газоны Урала» (ИНН 7450001007) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 21 руб., уплаченную платежным поручением от 18.04.2022 №379.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Газоны Урала» (ИНН 7450001007) с депозита Арбитражного суда Челябинской области денежные средства в размере 3000 руб., излишне уплаченные за экспертизу по платежному поручению от 30.11.2022 №1917.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

О.Ю. Щербакова

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.